



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-4556/2021

г. Москва

29 апреля 2021 года

Дело № А41-60328/20

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Погонцева М.И.,
судей Коновалова С.А., Марченковой Н.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Князевым Н.В.,
при участии в заседании: согласно протокола судебного заседания,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО "БРЯНСКИЙ ГОРМОЛЗАВОД" на решение (определение) Арбитражного суда Московской области от 11.01.2021г. по делу № А41-60328/20, принятое судьей Чесноковой Е.Н., по иску ОАО "БРЯНСКИЙ ГОРМОЛЗАВОД" (ИНН 3201002363, ОГРН 1023202743300) к ИП Нестеровой Виктории Сергеевне (ИНН 261506906606, ОГРНИП 318502700003086) о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Брянский гормолзавод» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ИП Нестеровой (Козменко) В.С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 377 894 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 134 751 руб. 86 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 36 309 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.01.2021 по делу № А41-60328/20 в удовлетворении исковых требований ОАО «Брянский гормолзавод» отказано.

Не согласившись с решением суда, ОАО "БРЯНСКИЙ ГОРМОЛЗАВОД" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

08.04.2021 в материалы дела от ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано на законность обжалуемого судебного акта.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представитель ОАО «Брянский ГОРМОЛЗАВОД» поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель ИП Нестеровой В.С. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, истец ссылается на то, что им в период с января 2018 по ноябрь 2019 год на расчетный счет ответчика были переведены денежные средства в размере 2 523 894 руб. 98 коп. без наличия к тому каких-либо правовых оснований, однако, данные денежные средства ответчиком истцу не возвращены.

При таких обстоятельствах истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возвратить сумму неосновательного обогащения.

Поскольку претензия истца, направленная ответчику, осталась без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из анализа пункта 1 статьи 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: 1) приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; 2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего), имущество которого уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; 3) отсутствие правовых оснований для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Следовательно, при рассмотрении иска о взыскании неосновательного обогащения подлежат установлению факты уменьшения имущества истца и его неосновательного приобретения ответчиком. Для возникновения обязательства важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или

сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Представленными в материалы дела платежными поручениями подтверждается, что в течение продолжительного времени (в период с января 2018 по ноябрь 2019 года – 17 месяцев) спорные денежные средства в размере 2 377 894 руб. перечислялись истцом ответчику систематически регулярными платежами каждый месяц.

При этом в каждом платежном поручении указано также назначение платежа, соответствующее тому, которое указано в счетах, выставленных ответчиком.

Судом первой инстанции установлено, что наличие между истцом и ответчиком правоотношений, помимо регулярности платежей по соответствующему назначению, также подтверждается представленной в материалы дела претензией истца ответчику, в которой истец указывает на то, что ответчиком были произведены работы по брендингованию.

Данная претензия истцом не оспорена.

В то же время доказательств ошибочности платежей, либо того, что данные платежи являлись предоплатой, в материалы дела не представлено.

Истцом не приведено каких-либо доводов в обоснование того, по каким причинам им на протяжении длительного времени осуществлялось регулярное перечисление денежных средств в отсутствие правовых оснований.

Доказательств того, что истец ошибочно перечислял денежные средства на протяжении длительного периода времени регулярными платежами на счет ответчика, в материалах дела не имеется.

В апелляционной жалобе заявитель так же так же по существу не оспаривает вышеуказанный довод заявителя.

Между тем, денежные средства перечислялись в период с января 2018 по ноябрь 2019 года, а исковое заявление по настоящему делу подано в суд лишь летом 2020 года.

Таким образом, представленные в материалы дела документы в своей совокупности и взаимной связи, свидетельствуют о наличии между сторонами фактически сложившихся взаимоотношений в сфере предпринимательской деятельности, а, следовательно, и наличии оснований для осуществления регулярных перечислений денежных средств.

На основании изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что в претензии истец просит вернуть уплаченные денежные средства за услуги, которые ответчиком оказаны не были.

Суд апелляционной инстанции отклоняет указанный довод по следующим основаниям.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В данном случае из представленных Истцом платежных поручений усматривается, что основаниями каждого платежа являлись конкретные

правоотношения - приобретение товаров, оказание услуг, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При этом доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно, Истец в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представил.

Поскольку доказательств ошибочности перечисления предъявленной к взысканию в качестве неосновательного обогащения денежной суммы Истец не представил, то у Ответчика не возникло неосновательное обогащение за его счет.

Доводы заявителя апелляционной жалобы фактически сводятся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие заявителя апелляционной жалобы с оценкой судом доказательств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены принятого судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 11.01.2021 года по делу №А41-60328/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий судья

М.И. Погонцев

Судьи

С.А. Коновалов

Н.В. Марченкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.03.2021 8:54:14
Кому выдана Погонцев Максим Иванович